

УДК 1 (091)

**РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКИЙ
ФИЛОСОФСКИЙ ДИАЛОГ
В КОНЦЕ XIX —
ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ
XX ВЕКА:
ПУБЛИКАЦИИ
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ
ФИЛОСОФОВ
В ЖУРНАЛАХ
«КАНТ-ШТУДИЕН»
("KANT-STUDIEN")
И «ЛОГОС» ("LOGOS")¹**

А. Н. Саликов*

Дается общая характеристика публикаций российских философов в немецкоязычных периодических изданиях конца XIX — первой половины XX века. В это время в Германии существовало достаточно много журналов, посвященных философии или же затрагивающих философскую проблематику. Среди них даже в самом первом приближении обнаруживается несколько десятков, в которых опубликованы тексты отечественных авторов, либо же работы, посвященные русской философии. Особое место среди немецких периодических изданий занимают два журнала, участие российских авторов в которых было наиболее оцутимым. Это «Кант-Штудиен» и «Логос». Их объединяет общий неокантианский дух, среди издателей и авторов было много представителей неокантианства. В целом, если обобщить все опубликованные в «Кант-Штудиен» и «Логосе» материалы, имеющие отношение к России, складывается картина довольно значительного присутствия отечественных философов в этих изданиях. Это позволяет с полным основанием сделать вывод пусть не о решающем, но осязаемом влиянии отечественной мысли на философию в немецкоязычном пространстве. Это влияние было обусловлено тем феноменом, который позже получил название «Серебряного века русской философии», а также феноменом русского Зарубежья, возникшим в результате войн и революций в России и исходом русских философов на Запад, где одним из их основных первоначальных пристанищ стала Германия

Ключевые слова: русская философия, немецкая философия, российская философская мысль, немецкая философская мысль, российско-германский философский диалог, русское Зарубежье, «Кант-Штудиен», «Логос», неокантианство.

В XVIII — первой половине XIX века диалог между отечественной и немецкой философской мыслью был довольно спорадическим и односторонним. Он проявлялся в основном в рецепции идей немецких философов в России, в переводах

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта №15-33-01022 «Русское Зарубежье: российско-германский философский диалог».

* Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта, 236041, Россия, Калининград, ул. А. Невского, 14.

Поступила в редакцию 01.08.2015 г.

doi: 10.5922/0207-6918-2015-3-5

© Саликов А.Н., 2015

работ немецких мыслителей и комментариях к ним. Труды отечественных философов немецкому читателю по преимуществу знакомы не были, да и, по всей видимости, особого интереса к ознакомлению с ними в Германии не возникало. Однако в конце XIX — первой половине XX века ситуация меняется, начинается довольно активное проникновение отечественной мысли в немецкоязычное пространство, которое выражалось в появлении осязательного присутствия российских философов в Германии и других немецкоязычных странах (прежде всего в Швейцарии). В чем же выражалось это присутствие и почему его можно назвать осязательным? Ответы на эти вопросы обнаруживаются при обращении к немецким периодическим изданиям по философии того времени, поскольку они как нельзя лучше иллюстрируют общую картину происходящего в рамках отдельной дисциплины, потому что они отражают всю совокупность научной жизни внутри нее: в них публикуются статьи, рецензии на книги, отчеты о конференциях, анонсы будущих научных мероприятий и т.д. Поэтому при анализе присутствия отечественной философской мысли в немецкоязычных периодических журналах следует принимать в расчет весь комплекс, имеющий отношение к русской философской традиции. Это не только тексты (статьи, рецензии, заметки и пр.), написанные нашими соотечественниками, но и работы зарубежных авторов, посвященные русской философии (статьи, рецензии).

В рассматриваемый период (конец XIX — первая половина XX века) в Германии насчитывалось большое количество журналов, посвященных философии или же затрагивающих философскую проблематику. Среди них даже в самом первом приближении обнаруживается несколько десятков, в которых опубликованы тексты отечественных авторов, либо же работы, касающиеся русской философии (Ермичев, 2012). Вот, к примеру, далеко не полный и окончательный их перечень²:

1. "Kant-Studien"
2. "Logos"
3. "Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie"
4. "Archiv für Geschichte der Philosophie"
5. "Die Zeit"
6. "Zeitschrift für Slawistik"
7. "Kyrios"
8. "Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte"
9. "Die Drei"
10. "Der russische Gedanke"
11. "Zeitschrift für Slavische Philologie"
12. "Stimmen der Zeit. Monatschrift für das Geistesleben der Gegenwart"
13. "Die christliche Welt"
14. "Monatschrift für schöne Literatur"
15. "Slavische Rundschau"
16. "West-Östlicher Weg"
17. "Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte"
18. "Archiv für Rechts- und Wirtschaftsphilosophie"

² Подробнее см. библиографию проекта «Русское Зарубежье: российско-германский философский диалог». URL: <http://www.ergojournal.ru>

19. "Philosophisches Jahrbuch der Görresgesellschaft"
20. "Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik"
21. "Berner Studien zur Philosophie und ihrer Geschichte"

Если не брать в расчет журнал «Der russische Gedanke» («Русская мысль»), который, как видно из названия, специализировался исключительно на русской философии, особое место среди вышеперечисленных немецких периодических изданий занимают два журнала, участие российских авторов в которых было наиболее ощутимым. Это «Кант-Штудиен» («Kant-Studien») и «Логос» («Logos»). Их объединяет общий неокантианский дух, среди издателей и авторов было много представителей неокантианства. При этом если для «Кант-Штудиен» философия Канта была хоть и не единственной (на страницах журнала находилось место статей по самой разной философской проблематике), но все-таки главной темой, то целью «Логоса» было «опосредовать связь между философией и жизнью и самостоятельно творить новую культуру» (Крамме, 1995, с. 122), хотя и делалось это зачастую сквозь призму баденской школы неокантианства. Теперь же остановимся на каждом из этих журналов и их содержании несколько подробнее.

«Кант-Штудиен» («Kant-Studien»)

«Кант-Штудиен» — это старейший и авторитетнейший журнал, посвященный философии Канта. Он был основан в 1896 году Хансом Файхингером и просуществовал в своем первоначальном виде до 1933 года. Однако после прихода в Германии к власти нацистов журнал были вынуждены покинуть сотрудники еврейского происхождения, взамен были «назначены» новые, содержание журнала стало подвергаться цензуре. Поэтому, несмотря на то что формально выпуск «Кант-Штудиен» не прекращался вплоть до 1944 года, номера, вышедшие после 1933 года, нельзя считать настоящим «Кант-Штудиен», от прежнего журнала в нем не оставалось практически ничего (Саликов, 2010, с. 87—96). Издание журнала возобновилось лишь спустя почти десятилетие после окончания Второй мировой войны, в 1954 году. Но это уже другая история. Кстати, несмотря на свое название, которое, казалось бы «обязывало» журнал публиковать работы, исключительно связанные с Кантом, «Кант-Штудиен» был на деле журналом более широкого профиля, хотя философия Канта, безусловно, была его главной темой. Именно поэтому, к примеру, в журнале публиковалось много рецензий на работы по разной философской проблематике, в том числе довольно часто в нем появлялись рецензии на работы русских философов. Основным языком текстов был немецкий, хотя можно обнаружить отдельные статьи на французском и английском. Немцы составляли значительную часть авторов «Кант-Штудиен», что вполне объяснимо, учитывая немецкий язык работ Канта и высокий уровень немецкого кантоведения. Однако много было и работ авторов из других стран, в том числе и из России. Более того, как это ни удивительно, но при ближайшем рассмотрении выясняется, что имена отечественных мыслителей присутствуют практически во всех номерах довоенного «Кант-Штудиен». А доля публикаций, связанных с отечественной философской традицией, находится приблизительно на одном уровне с такими развитыми в философском плане странами, как Франция, Италия, США, Великобритания.

В общей сложности за время существования первого «Кант-Штудиен» (1896–1933) было опубликовано свыше пятидесяти публикаций, имеющих отношение к русской философской традиции. Точнее определить это число сложно по одной простой причине: не всех авторов можно однозначно причислить к отечественной мысли, как, например, в случае с Винцентом Лютославски (Викентий Францевич Лютославский) или Иваном Мирчуком (Саликов, 2010, с. 95–107). С точки зрения качественной характеристики отечественных публикаций она в целом примерно соответствует содержанию соотношению внутри самого «Кант-Штудиен»: одну треть составляют теоретические статьи, две трети — все остальные тексты (сообщения, анонсы, библиографии, рецензии, заметки и т.д.). Однако даже в этом сравнительно небольшом отрезке времени (с 1896 по 1933 год) можно условно выделить два в значительной степени отличных друг от друга исторических периода. Первый из них приходится примерно на первые двадцать выпусков «Кант-Штудиен», начиная с 1896 года по 1917 год. Этот временной промежуток характерен большой активностью прежде всего талантливых молодых ученых, многие из которых на рубеже XIX–XX столетий обучались в немецких (и немецкоязычных) университетах, получили там фундаментальное философское образование и превосходно владели немецким языком. Это прежде всего такие молодые авторы, как Анна Тумаркина, Богдан Кистяковский, Николай Гартман, Сергей Гессен, Генрих Ланц, Моисей Рубинштейн, Федор Степун, Анатолий Сынопалов³, Николай Бубнов (Саликов, 2010, с. 95–107). К ним следует также отнести одного из основателей интуитивизма Н.О. Лосского, который обучался на философском факультете Бернского университета (Швейцария). Каждый из них достоин отдельного рассказа, судьбы многих из них сложились очень не просто. Кому-то удалось сделать довольно удачную академическую карьеру в Германии (Анне Тумаркиной в Швейцарии, Николаю Гартману и Николаю Бубнову в Германии), кто-то после обучения вернулся в Россию и остался до конца жизни, например, Богдан Кистяковский, Анатолий Сынопалов и Моисей Рубинштейн, либо был вынужден эмигрировать за границу, как это произошло с Сергеем Гессеном, Федором Степуном, Генрихом Ланцем, Николаем Лосским.

Общий «молодежный» характер временного отрезка до Первой мировой войны не означает, однако, что в этот период в «Кант-Штудиен» не публикуются работы более маститых на тот момент отечественных философов. Так, уже во втором номере «Кант-Штудиен» (1898) выходит статья известного русского неокантианца А.И. Введенского «Русская литература о Канте за 1893–1895 годы» (Wwedenskij, 1898, S. 349–389). Затем последовали статьи: Богдана Кистяковского «Общество и индивид» (Kistiakowski, 1901, S. 252), Анны Тумаркиной «О трансцендентальном методе кантовской эстетики» (Tumarkin, 1906, S. 348–378); Николая Лосского «Тезисы к обоснованию интуитивизма» (Losskij, 1908, S. 461–464); Ивана Лапшина «Законы мышления и формы познания» (Lapschin, 1909, S. 89–90); Николая Гартмана «К методу истории философии» (Hartmann, 1910, S. 459–486), «Логическая и онтологическая действительность» (Hartmann, 1915, S. 1–28). Примечате-

³ Сынопалов Анатолий Константинович (1885 — после 1950). Окончил Гейдельбергский университет (в 1909 защитил докторскую диссертацию «Кантовское учение о трансцендентальной апперцепции») (Ssynopaloff, 1910), Дерптский (бывший Юрьевский) университет. Профессор Немецкого педагогического института (1928–1930).

лен так же тот факт, что в приложении к «Кант-Штудиен» в так называемом «Дополнительном выпуске» (Ergänzungsheft) были полностью опубликованы тексты двух диссертационных сочинений, защищенных нашими соотечественниками в немецких университетах. Речь идет о диссертации Сергея Гессена «Индивидуальная причинность» (Hessen, 1909; Hessen, 1922), которую он успешно защитил в 1910 году, а также Генриха Ланца «Проблема предметности в современной логике» (Lanz, 1912, Ergänzungshefte, №26), на основе которой в этом же году вышла книга с одноименным названием (Lanz, 1912). Публикация текстов диссертаций в «Кант-Штудиен» является убедительным свидетельством высокой оценки способностей молодых отечественных философов со стороны немецкой академической среды. Об этом же свидетельствуют и опубликованные в эти годы рецензии: здесь особо стоит отметить рецензию (Kronenburg, 1898, S. 116–118) на книгу Анны Тумаркиной «Гердер и Кант», а также рецензии (Medicus, 1901, S. 252) на книгу Богдана Кистяковского «Общество и индивид» и книгу (на основе диссертации) Николая Гартмана «Основные начала математики у Прокла Диадоха» (Wundt, 1911, S. 457–458). Кроме того, ряд рецензий, заметок и объявлений были написаны самими отечественными философами. Особенно активными писателями в этом жанре были Николай Гартман, Николай Бубнов и Сергей Гессен.

Особенностью временного отрезка с 1918 по 1933 год стал массовый исход отечественных философов из России. Многие из них оказались в Германии. И как ни парадоксально, но это печальное в целом событие привело к более близкому знакомству западного, в том числе и немецкого, читателя с русской философией. В это время наблюдается резкий рост публикаций отечественных авторов на других языках, в том числе и на немецком, переводятся на европейские языки работы Бердяева, Булгакова, Флоренского, Франка, Лосского и др. В «Кант-Штудиен» в послереволюционный период были опубликована следующие рецензии: рецензия (Braun, 1918, S. 151–152) на работу Владимира Соловьева «Духовные основания жизни»; рецензия (Scheller, 1928, S. 256–257) на книгу Николая Бердяева «Смысл творчества», вышедшую в немецком переводе в 1927 году (на русском она вышла в 1916 году); две рецензии, посвященные работам Льва Шестова: «Толстой и Ницше» (Lowtzky, 1928, S. 410–411), опубликованным на немецком языке в 1923 году и «Достоевский и Ницше. Философия трагедии» (Lowtzky, 1928, S. 411–412), вышедшая в 1924 году (примечательно, что обе рецензии были написаны композитором и литературным критиком родом из России Германом Ловцким⁴, имя которого вряд ли о чем-то говорит современному читателю); рецензия (Petraschek, 1929, S. 186–187) на книгу Сергея Булгакова «Трагедия философии», которая была опубликована в немецком переводе в 1927 году; рецензия (Lowtzky, 1929, S. 228–229) на книгу Льва Шестова «Potestas clavium» (Власть ключей), вышедшую на немецком в 1926 году; рецензия (Burkamp, 1929, S. 454–455) на работу Лосского «Справочник по логике» (1923), изданной на немецком языке в переводе Василия Сеземана; рецензия (Müller, 1929, S. 461) на книгу Нуцубидзе «Истина и структура познания. Первое введение в алетологический реализм», вышедшую в 1926 году на немецком

⁴ Герман Леопольдович Ловцкий (нем. Hermann Lowtzky, первоначальное имя Герш Липович Ловцкий; 4 августа 1871, Каменец-Подольский, Подольская губерния — 8 декабря 1957, Цюрих, Швейцария) — композитор, музыковед, литературный и художественный критик.

языке (Nuzubidze, 1926); рецензия (Kraft, 1930, S. 368—369) на работу «Материализм и эмпириокритицизм» В. И. Ленина; рецензия на издаваемый Яковом Клацкиным словарь «Философское сокровище древнего и нового еврейского языка», вышедшая в №38 за 1933 год (Heller, 1933, S. 184—185), рецензия (Hartmann, 1933, S. 227—232) на книгу Сеземана «Логические законы и бытие». Из обзоров можно выделить очень обстоятельную работу Семена Франка, посвященную русской философии за период с 1910 по 1925 год (Frank, 1926, S. 89—104).

Другим фактором, повлиявшим на рост интереса к России и, как следствие, к работам отечественных философов, стали общественно-политические катаклизмы в России: обе революции, гражданская война, установление советской власти. Все это привлекало к себе внимание немецкой образованной публики, которая хотела разобраться в том, что же произошло в России. В этом им помогали наши соотечественники-философы, многие из которых были непосредственными очевидцами произошедших в России событий и, даже больше того, испытали их последствия на себе. Как происходил этот российско-немецкий диалог, хорошо видно по ежегодным отчетам региональных отделений Кантовского общества, публиковавшихся в «Кант-Штудиен». Дело в том, что в то время в Германии «Кантовское общество» было одним из самых крупных философских сообществ и объединяло множество самых разных людей, от булочников до профессоров философии, общим интересом которых была философия Канта, но и не только она. Отделения Кантовского общества существовали практически во всех более-менее крупных городах. Эти отделения часто приглашали самых разных философов, причем совсем необязательно с докладами по Канту. Темы могли быть самыми разными, главным был прежде всего интерес членов общества к теме и докладчику. В 20—30-е годы XX века такой темой, интересовавшей всех, была Россия, ее судьба.

Весьма занимательные факты можно обнаружить и просматривая список новых членов Кантовского общества, публикуемый в «Кант-Штудиен». Так, в 1921 году его членом стал Георгий Гурвич⁵ (Dr. Georg Gurwitsch), проживающий по адресу Berlin-Charlottenburg, Fritschestrasse, 56. Имя Гурвича появляется на страницах «Кант-Штудиен» еще раз в №30 за 1925 год, когда публикуется рецензия на его работу «Отто Гирке как философ права» (Sveistrup, 1925, S. 215—216). А в списке новых членов за январь-май 1922 года значится Сергей Гессен (Dr. Sergius Hessen). В качестве места жительства также указан облюбованный русскими эмигрантами Берлин-Шарлоттенбург (или Шарлоттенград, как в шутку его называли жители Берлина в 20-е годы XX века). В первой половине 1932 года в Кантовское общество был принят профессор Тбилисского университета Шалва Нуцубидзе, который в 20-е годы несколько раз приезжал в Берлин с научными целями.

В целом, если обобщить все опубликованные в «Кант-Штудиен» материалы, имеющие отношение к России, складывается картина довольно значительного присутствия отечественных философов в этом журнале. Это довольно неожиданно, но факт: с 1896 по 1933 год практически в каждом номере самого главного журнала по философии Канта есть хотя бы один

⁵ Георгий (он же Жорж) Гурвич, правовед-международник по образованию, эмигрировал в 1920 году из России и впоследствии стал одним из ведущих французских социологов.

текст, имеющий отношение к нашей стране, к отечественной философской традиции. Связано это прежде всего с тем феноменом, который позже получил название «Серебряного века русской философии», а также с феноменом русского Зарубежья, возникшим в результате войн и революций в России и исходом русских философов на Запад, где одним из их основных первоначальных пристанищ стала Германия. Таким образом, можно с полным основанием говорить пусть о небольшом, но осязаемом вкладе российских философов (или с российскими корнями) в немецкое (и мировое) кантоведение.

«Логос» («Logos»)

Еще более значимым было российское участие в немецком журнале «Логос» («Logos») (не следует путать его с журналом «Логос», издававшимся в России, хотя оба эти журнала были тесно связаны друг с другом). Международный журнал ««Логос» можно с уверенностью назвать самым успешным совместным германо-российским или российско-германским проектом, который оправдал себя и в отношении программы, и в отношении организации (Крамме, 1995, с. 122). Роль молодых российских философов в становлении и развитии журнала отмечал и один из его основателей, Генрих Риккерт, который, когда речь зашла о воссоздании русского «Логоса», высказался на этот счет следующим образом: «Без сомнения, участвовавшие в создании немецкого "Логоса" русские редакторы, которые своей энергией и предприимчивостью весьма способствовали реализации замысла, а затем в мирное время поддерживали немецкий "Логос" в финансовом отношении настолько, что он оказался в состоянии платить очень хорошие гонорары (например, выше, чем в журнале "Кант-Штудииен ") и тем самым вступить в успешное соревнование с уже существовавшими ранее философскими журналами, — без сомнения, теперь они имеют право вновь вернуться к реализации своей первоначальной идеи. Они принадлежат (в том числе и юридически) к числу владельцев "Логоса"» (Kroner, 1923; Крамме, 1995, с. 122). Среди инициаторов журнала были молодые, но уже тогда подающие большие надежды отечественные философы: Николай Бубнов, Сергей Гессен, Федор Степун и Борис Яковенко. С немецкой стороны журнал опирался на инициативу Рихарда Кронера, Георга Мелиса и Арнольда Руге, которые были знакомы друг с другом еще со времен учебы: они вместе учились в Гейдельберге у Вильгельма Виндельбанда, а затем во Фрайбурге у его коллеги и ученика Генриха Риккерта (Крамме, 1995, с. 122).

Среди двухсот сорока авторов немецкого «Логоса» велика доля философов с российскими корнями. В общей сложности в журнале были опубликованы работы тринадцати отечественных авторов: Федора Степуна (Steppuhn, 1910/1911, S. 261—288; Steppuhn, 1912, S. 164—191), Петра Струве (Struve, 1910/1911, S. 342—360), Сергея Гессена (Hessen, 1910/1911, S. 416—417; Hessen, 1912, S. 92—113; Hessen, 1914/1915, S. 173—220; Hessen, 1927, 369—377; Hessen, 1929, S. 339—361; Hessen, 1930, S. 145—172), Бориса Яковенко (Jakovenko, 1910/1911, S. 161—162), Вячеслава Иванова (Iwanow, 1912, S. 175—191), Василия Сеземана (Sesemann, 1912, S. 208—241), Николая Лосского (Losskij, 1912, S. 327—343; Losskij, 1926, S. 349—364), Николая Гартмана (Hartmann, 1912, S. 121—163; Hartmann, 1914/1915, S. 290—329), Анны Тумаркиной (Tumarkin, 1919/1920, S. 195—228), Георга Гурвича (Gurwitsch, 1922/1923, S. 86—132;

Gurwitch, 1931, S. 105–118), Семёна Франка (Frank, 1928, S. 165–196; Frank, 1929, S. 231–261), Льва Шестова (Schestow, 1931, S. 17–87). Кроме того, было опубликовано несколько текстов зарубежных авторов, посвященных русской философии: заметка по Соловьеву (R. M., 1912, S. 372–373), рецензия на работы Чаадаева (Tschaadaeffs Werke, 1914/1915, S. 123–124) и статья Рудольфа Штадельмана «Русская философия истории и немецкий дух» (Stadelmann, 1932, S. 44–64), а также выдержка из введения к русскому изданию «Логоса» (Aus der Einführung in die russische Logosausgabe, 1910/1911, S. 153–158).

В отличие от «Кант-Штудиен», в котором не так велика была доля теоретических статей отечественных философов, в «Логосе» они составляли подавляющее большинство. Их тематика была самой разнообразной. Весьма примечательно при этом то обстоятельство, что, несмотря на то что многие из отечественных авторов были либо представителями неокантианства (Сергей Гессен, Борис Яковенко, Василий Сеземан и Федор Степун), либо людьми посвятившими Канту ряд своих текстов (Вячеслав Иванов, Николай Лосский, Николай Бубнов, Анна Тумаркина), ни одна из опубликованных ими в «Логосе» работ не касалась напрямую философии Канта. При этом практически все эти имена встречаются также и на страницах «Кант-Штудиен». Это свидетельствует о существовании в первой половине XX века плеяды отечественных философов, способности и профессиональный уровень которых позволял им публиковаться в зарубежных журналах самого высокого уровня и работы которых были интересны немецкому читателю. Активное участие отечественных мыслителей в немецком «Логосе» (а немецких — в российском «Логосе») является убедительной демонстрацией глубокого взаимодействия российской и немецкой философских традиций в этот период.

Список литература

1. Ермичев А. А. Философское содержание журналов русского Зарубежья (1918–1939). СПб., 2012.
2. Крамме Р. «Творить новую культуру» — «Логос» 1910–1933 // Социологический журнал. 1995. №1. С. 122–136.
3. Саликов А. Н. Русские в «Кант-Штудиен» // Кантовский сборник. 2010. №4 (34). С. 87–96.
4. Саликов А. Н. Русские в Кант-Штудиен. Часть I. Файхингеровский «Кант-Штудиен» (1896–1933) // Кантовский сборник. 2011. №2 (36). С. 95–107.
5. Aus der Einführung in die russische Logosausgabe // Logos. 1910/1911. №1. S. 153–158.
6. Braun O. (Besprechungen) Solovjeff, Wladimir. Die geistigen Grundlagen des Lebens // Kant-Studien. 1918. №22. S. 151–152.
7. Bubnoff N. von. Das Wesen und die Voraussetzungen der Induktion // Kant-Studien. 1920. №13. S. 357–408.
8. Bubnoff N. Das Problem der spekulativen Mystik // Logos. 1919/1920. №8. S. 163–178.
9. Burkamp W. (Besprechungen) Losskij N. O. Handbuch der Logik // Kant-Studien. 1929. №34. S. 454–455.
10. Frank S. Die russische Philosophie in den letzten fünfzehn Jahren // Kant-Studien. 1926. №31. S. 89–104.
11. Frank S. Erkenntnis und Sein // Logos. 1928. №17. S. 165–196.
12. Frank S. Erkenntnis und Sein // Logos. 1929. №18. S. 231–261.
13. Gurwitch G. Rezension // Logos. 1931. №20. S. 105–118.

14. Gurwitsch Georg. Otto von Gierke als Rechtsphilosoph // Logos. 1922/1923. № 11. S. 86–132.
15. Hartmann N. Systematische Methode // Logos. 1912. № 3. S. 121–163.
16. Hartmann N. (Besprechungen) Sesemann, Wilhelm. Die logischen Gesetze und das Sein // Kant-Studien. 1933. № 38. S. 227–232.
17. Hartmann N. Logische und ontologische Wirklichkeit // Kant-Studien. 1915. № 20. S. 1–28.
18. Hartmann N. Zur Methode der Philosophiegeschichte // Kant-Studien. 1910. № 15. S. 459–486.
19. Hartmann, N. Über die Erkennbarkeit des Apriorischen // Logos. 1914/1915. № 5. S. 290–329.
20. Heller J. (Besprechungen) Klatzkin, Jacob. Thesaurus Philosophicus Linguae Hebraicae et veteris et recentioris // Kant-Studien. 1933. № 38. S. 184–185.
21. Hessen S. Individuelle Kausalität. Studien zum transcendenten Empirismus. Berlin, 1909. XI.
22. Hessen S. Individuelle Kausalität. Studien zum transcendenten Empirismus // Kantstudien-Ergänzungshefte. 1922. № 27.
23. Hessen S. Rezension // Logos. 1927. № 16. S. 369–377.
24. Hessen S. Mystik und Metaphysik // Logos. 1912. № 2. S. 92–113.
25. Hessen S. Die Entwicklung der Physik Galileis und ihr Verhältnis zum physikalischen System von Aristoteles // Logos. 1929. № 18. S. 339–361.
26. Hessen S. Die Philosophie der Strafe // Logos. 1914/1915. № 5. S. 173–220.
27. Hessen S. Individuelle Kausalität // Logos. 1910/1911. № 1. S. 416–417.
28. Hessen S. Tolstoi als Denker // Logos. 1930. № 19. S. 145–172.
29. Iwanow W. L. Tolstoj und die Kultur // Logos. 1912. № 2. S. 175–191.
30. Jakovenko, B. Benedetto Croce: Filosofia dello Spirito (1909) // Logos. 1910/1911. № 1. S. 161–162.
31. Kistiakowski Th. Gesellschaft und Einzelwesen // Kant-Studien. 1901. № 5. S. 252.
32. Kraft J. (Besprechungen) Lenin. Materialismus und Empiriokritizismus // Kant-Studien. 1930. № 35. S. 368–369.
33. Kronenburg M. (Recension) A. Tumarkin. Herder und Kant // Kant-Studien. 1898. № 2. S. 116–118.
34. Kroner R. Brief an Werner Siebeck vom 21.01.1923 // Verlagsarchiv J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), Tübingen.
35. Lanz H. Das Problem der Gegenständlichkeit in der modernen Logik. Berlin, 1912.
36. Lanz H. Das Problem der Gegenständlichkeit in der modernen Logik. Reuther & Reichard, 1912 // Kant-Studien. 1912. № 26.
37. Lapschin I. Denkgesetze und Erkenntnisformen // Kant-Studien. 1909. № 14. S. 89–90.
38. Losskij N. Thesen zur Grundlegung des Intuitivismus // Kant-Studien. 1908. № 13. S. 461–464.
39. Losskij N. Die logische und die psychologische Seite der bejahenden und verneinenden Urteile // Logos. 1912. № 3. S. 327–343.
40. Losskij N. Fichtes konkrete Ethik im Lichte des modernen Transcendentalismus // Logos. 1926. № 15. S. 349–364.
41. Lowtzky H. (Besprechungen) Schestow, Leo. Dostojewski und Nietzsche // Kant-Studien. 1928. № 33. S. 411–412.
42. Lowtzky H. (Besprechungen) Schestow, Leo. Potestas clavium (Die Schlüsselgewalt) // Kant-Studien. 1929. № 34. S. 228–229.
43. Lowtzky H. (Besprechungen) Schestow, Leo. Tolstoi und Nietzsche // Kant-Studien. 1928. № 33. S. 410–411.
44. Medicus Fritz. (Literaturbericht) Kistiakowski, Theodor. Gesellschaft und Einzelwesen // Kant-Studien. 1901. № 5. S. 252.
45. Müller A. (Besprechungen) Nuzubidze, Schalwa. Wahrheit und Erkenntnisstruktur // Kant-Studien. 1929. № 34. S. 461.

46. Nuzubidze S. Wahrheit und Erkenntnisstruktur. Erste Einleitung in den aletheiologischen Realismus. Berlin; Leipzig, 1926. № 11.
47. Petraschek K. (Besprechungen) Bulgakow, Sergius. Die Tragödie der Philosophie // Kant-Studien. 1929. № 34. S. 186–187.
48. Solowjoff W. Judentum und Christentum // Logos. 1912. № 3. S. 372–373.
49. Scheller W. (Besprechungen) Berdjajew, Nikolai. Der Sinn des Schaffens // Kant-Studien. 1928. № 33. S. 256–257.
50. Schestow L. ΠΑΡΜΕΝΙΔΗΣ ΔΕΣΜΩΤΗΣ // Logos. 1931. № 20. S. 17–87.
51. Sesemann W. Das Rationale und das Irrationale im System der Philosophie // Logos. 1912. № 2. S. 208–241.
52. Ssynoploff A. Kants Lehre von der transcendentalen Apperzeption. Eine Untersuchung über d. Entwicklung d. reinen Denkens: Phil. Diss. Heilderberg, 1910.
53. Stadelmann R. Russische Geschichtsphilosophie und deutscher Geist // Logos. 1932. № 21. S. 44–64.
54. Steppuhn F. Friedrich Schlegel, als Beitrag zu einer Philosophie des Lebens // Logos. 1910/1911. № 1. S. 261–288.
55. Steppuhn F. Die Tragödie des mystischen Bewusstseins // Logos. 1912. № 3. S. 164–191.
56. Stepun F. Deutsche Romantik und die Geschichtsphilosophie der Slawophilen // Logos. 1927. № 16. S. 46–67.
57. Struve P. Über einige grundlegende Motive im nationalökonomischen Denken // Logos. 1910/1911. № 1. S. 342–360.
58. Sveistrup. Gurwitsch, Georg. Otto v. Gierke als Rechtsphilosoph // Kant-Studien. 1925. № 30. S. 215–216.
59. Tschaadaeffs Werke // Logos. 1914/1915. № 5. S. 123–124.
60. Tumarkin A. Zur transcendentalen Methode der Kantischen Ästhetik // Kant-Studien. 1906. № 11. S. 348–378.
61. Tumarkin A. Dichtung und Weltanschauung // Logos. 1919/1920. № 8. S. 195–228.
62. Wundt M. Hartmann, N. Des Proklus Diadochus philosophische Anfangsgründe der Mathematik // Kant-Studien. 1911. № 16. S. 457–458.
63. Wwedenskij A. Russische Literatur über Kant aus den Jahren 1893–1895 // Kant-Studien. 1898. № 2. S. 349–389.

Об авторе

Алексей Николаевич Саликов — кандидат философских наук, заместитель директора Института Канта Балтийского федерального университета им. И. Канта, salikov123@mail.ru

RUSSIAN-GERMAN PHILOSOPHICAL DIALOGUE IN THE LATE 19TH/THE FIRST HALF OF THE 20TH CENTURIES: PUBLICATIONS OF RUSSIAN PHILOSOPHERS IN THE KANT-STUDIEN AND LOGOS JOURNALS

A. Salikov

This article presents an overview of Russian philosophers' publications in German periodicals of the late 19th/early 20th centuries. At the time, Germany boasted a significant number of journals dedicated to philosophy or addressing philosophical problems. Even in the first approximation, there are several dozen journals featuring either texts by Russian scientists or works dedicated to Russian philosophy. Of special importance are two journals with the most pronounced presence of Russian authors, namely, Kant-Studien and Logos. Both journals have a strong Neo-Kantian spirit — many of their publishers and authors were advocates of this movement. In general, the Russia-related materials published in Kant-Studien and Logos demonstrate a strong Russian

presence in these periodicals. Therefore, it is possible to speak of an – although not decisive – but tangible influence of Russian thought on the philosophy of the German-language space. This influence is accounted for by the phenomenon that would be later called the ‘Silver age of Russian philosophy’ and the phenomenon of Russian philosophy abroad – a product of the wars and revolutions in Russia and a result of the exodus of Russian philosophers to the West, where Germany was one of their first safe havens.

Key words: Russian philosophy, German philosophy, Russian philosophical thought, German philosophical thought, Russian-German philosophical dialogue, Neo-Kantianism, Russian philosophy abroad, Kant-Studien, Logos.

References

1. Ermichev, A.A. 2012, *Filosofskoe sodержanie zhurnalov russkogo Zarubezh'ja* (1918–1939) [Philosophical content of the magazines of Russian émigré (1918–1939)], Saint Petersburg.
2. Kramme, R. 1995, “Tvorit' novuju kul'turu” [“To create a new culture” – “Logos” 1910–1933], in: *Sociologicheskij zhurnal* [Sociological magazine], 1995, № 1, p. 122–136.
3. Salikov, A.N. 2010, Russkie v «Kant-shtudien» [Russian in Kant-Studien], in: *Kantovskij sbornik* [Kant's collection], 2010, № 4 (34), p. 87–96.
4. Salikov, A.N. Russkie v Kant-Shtudien. Chast' I. Fajhingerovskij «Kant-Shtudien» (1896–1933) [Russian in Kant-Studien. Part I. Vaihinger's Kant-Studien (1896–1933)], in: *Kantovskij sbornik* [Kant's collection], № 2 (36), p. 95–107.
5. Aus der Einführung in die russische Logosausgabe. 1910/1911, in: *Logos*, № 1, S. 153–158.
6. Braun, O. 1918, Solovjeff, Wladimir. Die geistigen Grundlagen des Lebens, *Kant-Studien*, № 22, S. 151–152.
7. Bubnoff, N. 1920, Das Wesen und die Voraussetzungen der Induktion, *Kant-Studien*, № 13, S. 357–408.
8. Bubnoff, N. 1919/1920, Das Problem der spekulativen Mystik, *Logos*, № 8, S. 163–178.
9. Burkamp, W. 1929, Losskij N. O. Handbuch der Logik, *Kant-Studien*, № 34, S. 454–455.
10. Frank, S. 1926, Die russische Philosophie in den letzten fünfzehn Jahren, *Kant-Studien*, № 31, S. 89–104.
11. Frank, S. 1928, Erkenntnis und Sein, *Logos*, № 17, S. 165–196.
12. Frank, S. 1929, Erkenntnis und Sein, *Logos*, № 18, S. 231–261.
13. Gurwitch, G. 1931, Rezension, *Logos*, № 20, S. 105–118.
14. Gurwitsch, Georg. 1922/1923, Otto von Guericke als Rechtsphilosoph, *Logos*, № 11, S. 86–132.
15. Hartmann, N. 1912, Systematische Methode, *Logos*, № 3, S. 121–163.
16. Hartmann, N. 1933, Sesemann, Wilhelm. Die logischen Gesetze und das Sein, *Kant-Studien*, № 38, S. 227–232.
17. Hartmann, N. 1915, Logische und ontologische Wirklichkeit, *Kant-Studien*, № 20, S. 1–28.
18. Hartmann, N. 1910, Zur Methode der Philosophiegeschichte, *Kant-Studien*, № 15, S. 459–486.
19. Hartmann, N. 1914/1915, Über die Erkennbarkeit des Apriorischen, *Logos*, № 5, S. 290–329.
20. Heller, J. 1933, Klatzkin, Jacob. Thesaurus Philosophicus Linguae Hebraicae et veteris et recentioris, *Kant-Studien*, № 38, S. 184–185.
21. Hessen, S. 1909, *Individuelle Kausalität. Studien zum transzendentalen Empirismus*, Bd. XI. Berlin.
22. Hessen, S. 1922, *Individuelle Kausalität. Studien zum transzendentalen Empirismus*, Kantstudien-Ergänzungshefte, № 27.
23. Hessen, S. 1927, Rezension, *Logos*, № 16, S. 369–377.
24. Hessen, S. 1912, Mystik und Metaphysik, *Logos*, № 2, S. 92–113.
25. Hessen, S. 1929, Die Entwicklung der Physik Galileis und ihr Verhältnis zum physikalischen System von Aristoteles, *Logos*, № 18, S. 339–361.

26. Hessen, S. 1914/1915, Die Philosophie der Strafe, *Logos*, № 5, S. 173 – 220.
27. Hessen, S. 1910/1911, Individuelle Kausalität, *Logos*, № 1, S. 416 – 417.
28. Hessen, S. 1930, Tolstoi als Denker, *Logos*, № 19, S. 145 – 172.
29. Iwanow, W. 1912, L. Tolstoj und die Kultur, *Logos*, № 2, S. 175 – 191.
30. Jakovenko, B. 1910/1911, Benedetto Croce: Filosofia dello Spirito (1909), *Logos*, № 1, S. 161 – 162.
31. Kistiakowski Th. 1901, Gesellschaft und Einzelwesen, *Kant-Studien*, № 5, S. 252.
32. Kraft, J. 1930, Lenin. Materialismus und Empirio-kritizismus, *Kant-Studien*, № 35, S. 368 – 369.
33. Kronenburg, M. 1898, A. Tumarkin. Herder und Kant, *Kant-Studien*, № 2, S. 116 – 118.
34. Kroner, R. Brief an Werner Siebeck vom 21.01.1923, *Verlagsarchiv J.C.B. Mohr* (Paul Siebeck). Tübingen. (Quoted from: Kramme, R. 1995, "Tvorit' novuju kul'turu" ["To create a new culture" – "Logos" 1910 – 1933], in: *Sociologičeskij žurnal* [Sociological magazine], 1995, № 1, p. 122).
35. Lanz, H. 1912, *Das Problem der Gegenständlichkeit in der modernen Logik*, Berlin.
36. Lanz, H. 1912, Das Problem der Gegenständlichkeit in der modernen Logik, *Kant-studien-Ergänzungshefte*, № 26.
37. Lapschin, I. 1909, Denkgesetze und Erkenntnisformen, *Kant-Studien*, № 14, S. 89 – 90.
38. Losskij, N. 1908, Thesen zur Grundlegung des Intuitivismus, *Kant-Studien*, № 13, S. 461 – 464.
39. Losskij, N. 1912, Die logische und die psychologische Seite der bejahenden und verneinenden Urteile, *Logos*, № 3, S. 327 – 343.
40. Losskij, N. 1926, Fichtes konkrete Ethik im Lichte des modernen Transcendentalismus, *Logos*, № 15, S. 349 – 364.
41. Lowtzky, H. 1928, Schestow, Leo. Dostojewski und Nietzsche, *Kant-Studien*, № 33, S. 411 – 412.
42. Lowtzky, H. 1929, Schestow, Leo. Potestas clavium (Die Schlüsselgewalt), *Kant-Studien*, № 34, S. 228 – 229.
43. Lowtzky, H. 1928, Schestow, Leo. Tolstoi und Nietzsche, *Kant-Studien*, № 33, S. 410 – 411.
44. Medicus, Fritz. 1901, Kistiakowski, Theodor. Gesellschaft und Einzelwesen, *Kant-Studien*, № 5, S. 252.
45. Müller, A. 1929, Nuzubidze, Schalwa. Wahrheit und Erkenntnis-struktur, *Kant-Studien*, № 34, S. 461.
46. Nuzubidze, S. 1926, *Wahrheit und Erkenntnisstruktur. Erste Einleitung in den aletheiologischen Realismus*, Bd. XI. Berlin; Leipzig.
47. Petraschek, K. 1929, Bulgakow, Sergius. Die Tragödie der Philosophie, *Kant-Studien*, № 34, S. 186 – 187.
48. R. M. 1912, Solowjoff W. Judentum und Christentum, *Logos*, № 3. S. 372 – 373.
49. Scheller, W. 1928, Berdjajew, Nikolai. Der Sinn des Schaffens, *Kant-Studien*, № 33, S. 256 – 257.
50. Schestow, L. 1931, ΠΑΡΜΕΝΙΔΗΣ ΔΕΣΜΩΤΗΣ, *Logos*. № 20, S. 17 – 87.
51. Sesemann, W. 1912, Das Rationale und das Irrationale im System der Philosophie, *Logos*, № 2. S. 208 – 241.
52. Ssynopaloff, A. 1910, *Kants Lehre von der transcendenten Apperzeption. Eine Untersuchung über d. Entwicklung d. reinen Denkens*. Heilderberg.
53. Stadelmann, R. 1932, Russische Geschichtsphilosophie und deutscher Geist, *Logos*, № 21, S. 44 – 64.
54. Steppuhn, F. 1910/1911, Friedrich Schlegel, als Beitrag zu einer Philosophie des Lebens, *Logos*, № 1, S. 261 – 288.
55. Steppuhn, Feodor. 1912, Die Tragödie des mystischen Bewusstseins, *Logos*, № 3, S. 164 – 191.
56. Stepun, F. 1927, Deutsche Romantik und die Geschichtsphilosophie der Slawophilen, *Logos*, № 16, S. 46 – 67.

57. Struve, P. 1910/1911, Über einige grundlegende Motive im ationalökonomischen Denken, *Logos*, № 1, S. 342–360.
58. Sveistrup. (Buchbesprechung) Gurwitsch, Georg. Otto v. Gierke als Rechtsphilosoph // *Kant-Studien*. 1925. N 30. S. 215–216.
59. Tschaadaeffs Werke (Notizen)// *Logos*. 1914/1915. №5. S. 123–124.
60. Tumarkin A. Zur transcendentalen Methode der Kantischen Ästhetik // *Kant-Studien*. 1906. №11. S. 348–378.
61. Tumarkin, A. Dichtung und Weltanschauung // *Logos*. 1919/1920. №8. S. 195–228.
62. Wundt, M. (Recensionen) Hartmann, N. Des Proklus Diadochus philosophische Anfangsgründe der Mathematik// *Kant-Studien*. 1911. №16. S. 457–458.
63. Wwedenskij A. Russische Literatur über Kant aus den Jahren 1893–1895 // *Kant-Studien*. 1898. №2. S. 349–389.

About the author

Dr Alexey *Salikov*, deputy director of Kant Institute, Immanuel Kant Baltic Federal University, salikov123@mail.ru