

## РУССКАЯ КАНТИАНА 1800—1917 ГОДОВ

(архивные и библиографические разыскания)

Русская кантиана является неизменно актуальной исследовательской проблемой. Ее история знала свои взлеты и падения. По признанию наиболее авторитетного исследователя русской кантианы З. А. Каменского, философия Канта «сыграла свою роль в истории русской философии, и роль эта выяснена совершенно недостаточно, а подчас не очень-то адекватно»<sup>1</sup>. В последние годы интерес к этой проблеме вновь возродился, хотя до создания обобщающей монографии «Философия Канта в России», видимо, еще далеко.

Многолетние архивные и библиографические разыскания в области русской философской культуры позволяют нам внести скромную лепту в исследование этой интересной проблемы.

\* \* \*

К настоящему времени известны несколько указателей произведений И. Канта и литературы о нем, изданной в России. Первый по времени помещен в книге В. Виндельбанда «Философия Канта». (Из истории новой философии Виндельбанда. С нем. пер. Надежда Платонова. Предисл. А. И. Введенского». Спб., 1895, (2), VIII, 202 г. (Библиография: с. 189—202).

Литература, анализирующая логику Канта, учтена в книге А. П. Примаковского «Библиография по логике. Хронологический указатель произведений по вопросам логики, изданных на русском языке в СССР в XVIII—XX вв.» (М., 1955, с. 85 и 89). В недавно вышедшем фундаментальном указателе «История зарубежной домарксистской философии. Указатель литературы, вышедшей в СССР на русском языке за 1917—1967 годы» (М., 1972) учтено 88 работ о И. Канте № 3563—3651).

Наконец, более полно русская кантиана учтена в «Библиографии (изданий Канта и литературы о нем)», помещенной в т. 6 сочинений Канта (М., 1966, с. 717—737)<sup>2</sup>. Но и этот указатель, по нашему мнению, является далеко не полным и изобилует недостатками. Вместе с тем полнота ретроспективной библиографии для историка философии (а для историографа — в особенности) является залогом успешного решения историко-философских проблем, поскольку даже одна неучтенная и, следовательно, не проанализированная работа может внести существенные изменения в окончательные выводы по исследуемой проблеме. Исходя из этого, предлагаем наши дополнения к названному выше указателю.

*Издания Канта на русском языке*

Кантово основание для метафизики нравов. С нем. яз. пер. Я. Рубаном. Николаев, 1803. (8), XVIII. 177 с.

Кант И. Критика практического разума и Основоположение к метафизике нравов. Полный пер. с прим. и прил. Краткого очерка практической философии. Сост. Н. Смирнов. Спб., 1879. (2), XVIII. 192, (3) с.

Кант И. Критика чистого разума. Пер. (и предисл.) М. Владиславлева. Спб., 1867. (4), XXXVIII, XXIV. 627 с.

Кант И. Наблюдения об ощущении прекрасного и возвышенного, в рассуждении природы и человека вообще и характеров народных особенно, служащие к объяснению некоторых мест Вилиомовой практической логики. Пер. с нем. Р. Цебрикова. Спб., 1804. (2), 141 с.

Начертание Эстетики, извлеченной из Кантовой Критики эстетического суждения. — «Улей», 1812, ч. III, с. 85—98, 173—185, 261—275.

Кант И. Основоположение к метафизике нравов. Пер. Л. Д. Б., под ред. и с предисл. д. чл. Психологич. о-ва В. М. Хвостова. М., 1912, VI. 99 с. («Труды Московского Психологического о-ва». Вып. VIII).

Кант И. Предварительные замечания об особенности всякого метафизического понятия. — О том роде познания, который единственно может называться метафизическим. — О пространстве. — О времени. — В кн.: Философская хрестоматия. Сб. статей по основным проблемам мирозерцания. Спб., 1907, 88 с. (Библиотека для самообразования. Классики философии). Приложение к «Вестнику Знания» за 1907 г.

Кант И. Прологмены ко всякой будущей метафизике, могущей возникнуть в смысле науки. Пер. В. Соловьева. С предисл. Н. Я. Грота. М., 1889, 367 с. («Труды Московского Психологического о-ва». Вып. II).

*Работы о Канте, изданные до 1917 года*

Айхенвальд Ю. Библиотека философов. IV. Иммануил Кант. Его жизнь и учение. Фр. Паульсена. Пер. с нем. Н. Лосского. Спб., 1899.

Аксельрод Л. (Ортодокс). Опыт критики критицизма (Критика теории познания Канта и кантианской школы). — «Научное обозрение», 1900, № 12, с. 2053—2085.

Аникеева Н. Archiv für Geschichte der Philosophie. XXII Band. 1905 — Обзор. R. Salinger. Антиномии Канта и доказательства Зенона против движения; A. Lovejoy. О возражении Канта Юму и др. — «Вопросы философии и психологии», 1907, кн. 89, с. 555—562.

Аникеева Н. Archiv für Geschichte der Philosophie. Neue Folge. R. Witten. Über die geschichtliche Bedingtheit Kant's. — «Вопросы философии и психологии», 1909, кн. 96, с. 96—120.

Аникеева Н. I. Th. Elsenhaus. Bericht über die deutsche Literatur der Letzten Gahre zur vosc kantischen deutschen Philosophie des Jahrhunderts. O. Baeusch. Философия Ламберта и ее отношение к Канту; P. Bergemann. Эрнст Платнер как философ-моралист и его отношение к этике Канта; Max Brahn. Berichte die Kant — Literatur von 1903—1907. — «Вопросы философии и психологии», 1909, кн. 96, с. 120—141.

Б. К р. К а н т. Грезы духовидца, поясненные грезами метафизики. Пер. Будрес. Ред. и предисл. А. Л. Волынского. Спб., 1904.

Бага лей Б. И. Профессор и ректор Харьковского университета Тимофей Федорович Осиповский. — «Сб. Харьковского ист.-филол. о-ва», 1912, т. 20, с. 338—345. (Критика Осиповским философии Канта, с. 344—345).

Басистов А. Philosophische Monatshefte. В. XXIX, 1893. Бауэр Отто. Кант и Маркс. — «Научное обозрение» (Прил. к «Вестнику знания»). Спб., 1911, № 23, с. 697—699.

Б-в А. Э. Кениг. Развитие проблемы причинности от Декарта до Канта. Лейпциг, 1889.

Безобразова М. В. Философские этюды. М., 1892, 119 с. (Из содерж.: Кант, Шопенгауэр и Гартман о женщинах.)

Белый Андрей, Форжендер К. Неокантианское движение в социализме. М., 1907.

Библиографический листок. (О кн.: Богдашевский Д. Философия Канта. Вып. 1. Киев, 1898.) — «Вопросы философии и психологии», 1899, кн. 46, с. 49—55.

Биография великих людей. Эммануил Кант. — «Журнал для сердца и ума», 1810, ч. 1, с. 82—86.

Бобров Е. А. К столетней годовщине смерти Иммануила Канта — «Варшавские университетские известия», 1904, № VII (4), с. 1—21.

Богомоллов С. Учение Канта о пространстве и пангеометрия Лобачевского. — «Вопросы философии и психологии», 1905, кн. 80, с. 683—694.

Бона-Мейер Ю. Взгляды Канта на психологию, как науку. Соч. проф. Бона-Мейер. Бонн, 1869.

Боргман А. И. Учение Канта о пространстве и времени. — «Журнал Министерства народного просвещения», 1907, ч. X, август, отд. II, с. 259—307; ч. XI, сентябрь, отд. II, с. 62—121.

Боровков А. Кант. — «Мнемозина», 1824, ч. III, с. 95—124. (Из соч. Сталь-Голстейн о Германии.)

Бо[р]овко[в] А. О знатнейших философах, бывших прежде и после Канта. — «Соревнователь просвещения и благонравия», 1824, ч. XXVII, с. 225—254. (Из соч. г-жи Сталь о Германии.)

То же. — «Труды высочайше утвержденного вольного общества любителей Российской словесности», 1824, ч. XXVII, с. 226—236.

Булгаков С. Отрицательное богословие. — «Вопросы философии и психологии», 1915, кн. 126, с. 1—86; кн. 128, с. 244—291. (Имеется экскурс: «Антиномия происхождения мира у Канта».)

В. А. Философия Канта. Понятие о философии как о естественном расположении и потребности человека. — «Северная Минерва», 1832, ч. 1, с. 229—243.

Валентинов Н. Проф. К. Форлендер. Кант и Маркс. Очерки этического социализма. Пер. Б. И. Элькина с предисл. М. И. Туган-Барановского. Спб., 1908, 226 с.

Вальденберг Н. К. *Revista filosofica*. Ноябрь—декабрь. 1901.

Вальденберг Н. К. *Revista filosofica*. Сентябрь—октябрь. 1901; январь—февраль. 1902.

Вальденберг Н. К. *Revista filosofica*. Май—декабрь. 1902.

Вальденберг Н. К. *Revista filosofica*. Январь—апрель. 1903.

Вальденберг Н. К. Giuseppe Rossi. *La dottrina Kantiana dell'educarione*. Torino, 1902.

Вальденберг Н. К. *Revista filosofica*. Январь—апрель. 1904.

Вальденберг Н. К. *Revista filosofica*. Январь—июнь. 1904.

Введенский А. И. Лекции по истории новой философии, читанные на Спб. Высших женских курсах. В 2-х частях. Спб., 1896 (ч. 2. Философия Канта. 153 с. литогр.).

Введенский А. И. О Канте действительном и воображаемом. — «Вопросы философии и психологии», 1894, кн. 25, с. 621—660. (Комментарии к «Критике чистого разума» — по поводу кн. г. Каринского «Об истинах самоочевидных».)

Введенский А. И. Новый философский журнал «*Kantstudien*»: Adickes. Движущие силы в философском развитии Канта и два полюса его системы; В. Vorländer. Отношение Гете к Канту в его историческом развитии; August Stadler. Трансцендентальная эстетика; Pinloche. Кант и Фихте и проблема воспитания. — «Вопросы философии и психологии», 1896, кн. 34, с. 460—466.

[Введенский А. И.] Философия Канта. Спб., 189(2), 206 с. Литогр. (Без указания автора.)

Введенский А. И. Эммануил Кант. Спб., 189(2). 155 с. Литогр.

Введенский А. И. Эммануил Кант. (1724—1804). Лекции по истории философии А. И. Введенского. Спб., 1902—1903. Литогр.

Введенский Алексей И. Учение Канта о пространстве. (Разъяснение и критика). Сергиев Посад, 1895. 30 с. (Отт. из № 6—7 «Богословского вестника» за 1895 г.)

Вентцель К. Vierteljahrschrift für Wissenschaftliche Philosophie. Зелентович. Научное положение Эрнста Платнера по отношению к Канту в теории познания и нравственной философии (1892, тетр. 1—2) — «Вопросы философии и психологии», кн. 15, 1892, с. 69—73.

Вернадский В. И. Кант и естествознание XVIII столетия. Речь в заседании Московского Психологического о-ва 28 декабря 1904 г. М., 1905. 37 с. (Отт. из журн. «Вопросы философии и психологии», 1905, кн. 76, с. 36—70).

Викторов Давид В. [икторович] Идеи разума в философии Канта. Пробная лекция, читанная в Московском ун-те 24 марта 1903 г. — «Научное слово», 1903, № III, с. 98—111.

Виллер Ш. Ф. Кантова философия. Пер. с франц. П. Петрова. Ч. 1 (отд. 1). Спб., 1807, 93 с.

Автор по изд.: *Mouegard la France Litteraire*, т. 10.

Виндельбанд В. Философия Канта. (Из истории новой философии Виндельбанда). С нем. пер. Платоновой. Спб., 1895. (2), VIII, 202 с.

Виндельбанд. Философия Канта. С нем. пер. Н. Платоновой. Спб., 1895.

Воблый К. Г. Проблема восприятия по Канту. (Очерк из истории педагогики) Варшава, 1904, 61 с.

Волкович В. и Столица З. *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, 1902, № 1—2.

Волкович В. и Столица З. *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, В. 124, 1904.

Волкович В. и Столица З. *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, В. 125—127, 1904.

Воротынкин Ф. К. К вопросу об освобождении русской мысли от немецкого мозгового засилья. Элементы чистого разума. (Критика Кантовой логики. Сер. I.) М., 1917, 89 с.

Н. Г.-в. Рационалистическое движение философии новых времен (очерк написан в 1846 г.). — «Русская беседа», 1859, т. III, с. 1—64. (Упоминается Кант.)

Гельмгольц. О зрении человека. (Лекция в Кенигсберге в пользу памятника Эммануилу Канту.) — «Заграничный вестник», 1865, № 12, с. 415—439.

Германская философия. — «Библиотека для чтения», 1835, т. IX, отд. III, с. 83—116. (Кант, Шеллинг, Гегель, Фихте и др.)

Геффдинг Г. История новейшей философии. Очерки философии от Канта до наших дней. Пер. с нем. Спб., 1900.

Геффдинг Г. История новейшей философии. Очерки истории философии от Канта до наших дней. (...) Пер. с нем. Спб., 1900. (8), 496 с.

А. Гизетти. Вопросы теории и психологии творчества. Не-  
периодическое изд. под ред. Б. А. Лезина. Т. VI. Харьков, 1915.  
(Ст. 1. Аничков В. В. Очерки теории эстетических учений;  
ст. 2. Райнов Т. Теория искусства Канта в связи с его тео-  
рией науки.)

Гиляров А. Н. Goldfriedrich. Kants Aesthetik. Leipzig,  
1895; Kühnemann. Kants und Schillers Begründung der Aesthetik.  
München, 1895.

Годлевский С. Ф. Основы современного развития. Очерк  
умственных стремлений XIX века. Спб., 1893, 80 с. (Из содерж.:  
Взгляд на задачу философии: Канта, Шеллинга, Гегеля и дру-  
гих.)

Гоннегер И. Я. Очерк литературы и культуры девятна-  
дцатого столетия. Пер. с нем. В. А. Зайцева. Спб., 1866, VIII,  
378, VI с. (Рассмотрены взгляды Канта.)

Гоннегер И. Я. История культуры девятнадцатого века.  
Пер., с нем. Т. I. Спб., 1869. XII, 324. (Из содерж.: Немецкая  
философия. Кант и др.)

Гордон Г. Иммануил Кант. Основоположение к метафизи-  
ке нравов. Пер. Л. Д. Б. под ред. В. М. Хвостова. М., 1912.

Гордон Г. Пауль Дейссен. Веданта и Платон в свете Кан-  
товой философии. Пер. М. Сизова. М., 1911, 42 с.

Грот Н. Я. Основные моменты в развитии новой филосо-  
фии. — «Вопросы философии и психологии», 1893, кн. 20, с. 41—  
93. (Разд. 7. Значение Канта.)

Грузенберг С. О. Вопросы о границах веры и знания  
в истолковании неокантианской школы. Критическая и догма-  
тическая вера. — «Вестник знания», 1910, кн. 12, с. 1210—1216.

Гурлянд А. Герман Коген и его философское обоснование  
еврейства. Критический очерк. Пг., 1915. XXV, 109 с.

Деборин А. Проф. Карл Форлендер. Кант и Маркс. Очер-  
ки этического социализма. Спб., 1909.

Дейссен П. Веданта и Платон в свете Кантовой филосо-  
фии. Пер. М. Сизова. М., 1911, 42 с.

Дживалетов А. К. Марксизм и критическая философия.  
Заметки по поводу брошюры Vorländer'a «Kant und der Social-  
ismus unter besonderer Berücksichtigung der neusten theoretischen  
Bewegung innerhalb des Marxismus». Berlin, 1900. — «Вопросы  
философии и психологии», 1901, кн. 58, с. 252—281.

Дрекслер А. Характеристика философских систем. По-  
пулярные лекции. Пер. с нем. Р. Ульянинского. Вып. 1. От Фа-  
леса до Канта. М., 1964, 50 с.

Е. С. К столетию смерти Канта. — «Новый журнал иностран-  
ной литературы искусства и живописи», 1904, т. 1, № 4, март,  
с. 344—347.

Ивановский В. Н. К вопросу об апперцепции (Лейбниц,  
Кант, Герbart, Вунд). М., 1897, 39 с. (Отт. из ж. «Вопросы фи-  
лософии и психологии», 1897, кн. 36).

Иодль Ф. История этики в новой философии. В 2-х томах. Пер. с нем. под ред. В. Соловьева. М., 1896—1898. Т. 2. Кант и этика XIX столетия, 1898. XVI, 401, 108 с.

Кант Иммануил. — «Нива», 1904, № 4, с. 76.

Кант и философская революция. Kant and His Philosophical Revolution. By Prof. V. M. Wendley. Edinburg, 1901, IX, 302. — «Научное обозрение», 1911, № 4, с. 23—24 (Прил. к «Вестнику знания»).

Кант философ, его учение. — «Библиотека для чтения». — т. IX, 22, № 16.

Каринский В. Отзыв о соч. В. Рудольфа на тему «Оправдание геометрии в «Критике чистого разума» Эммануила Канта». — «Зап. Харьковского ун-та», 1916, кн. 1, часть офиц., с. 4—5.

Книжник И. Пауль Дейсен. Веданта и Платон в свете Кантовой философии. Пер. М. Сизова. М., 1911.

Коберман Д. Т. Маркс и Кант (Критико-философская параллель) М. Н. Лежнева (псевд.). Николаев, 1900, 88 с.

Автор по «Словарю псевдонимов» И. Ф. Масанова. Т. 2 (М., 1967) по аналогии с др. работами.

Козлов А. А. Генезис теории пространства и времени Канта. Киев, 1884. (2), VI, (2), 264 с. (отт. из «Киевских университетских известий» за 1882 авг. — 1884 апр.)

Козлов А. А. Генезис трансцендентальной эстетики (или теории пространства и времени) у Канта. — «Киевские университетские известия», 1882, № 8, с. 111—143, № 9, с. 197—209; 1883, № 4, с. 205—222, № 6, с. 309—322, № 8, с. 384—404, № 9, с. 408—499, № 11, с. 567—585; 1884, № 1, с. 62—88, № 2, с. 101—128, № 3, с. 129—158, № 4, с. 179—233, VIII.

Койген Д. Социальная философия с точки зрения платоново-кантовского идеализма. (P. Natorp. Socialpädagogik. Stuttgart, 1899). — «Вопросы философии и психологии», 1904, кн. 74, с. 71—128.

Я. Кюлубовский]. История философии: Я. Массониус о Кантовой трансцендентальной эстетике. Лейпциг, 1890.

Коральник А. Пафос разума. О Германе Когене. — «Русская мысль», 1914, кн. VI, с. 30—33.

Кузен. Кант и его философия. Kant's Werke, sorgfälligereditierte Gesamtausgabe. — Полн. собр. соч. Эммануила Канта в 10-ти ч. Новейшее издание. Лейпциг, 1839. (Статья Кузена — «Сын отчества», 1839, т. XII, отд. II, с. 1—50.

Ланге Н. Н. Великие мыслители XIX века. Лекция 1. Кант и «Критика чистого разума». Одесса, 1901, 8 с.

Ланге Ф. А. История материализма и критика его значения в настоящем. Пер. с 5-го нем. изд. под ред. с предисл. В. Соловьева. В 2-х томах. Киев—Харьков, 1899—1900.

Т. 2. История материализма со времен Канта. 1900. XVI. 415 с.

Ланц Г. Эстетика чистого чувства. Г. Когена. — «Русская мысль», 1914, кн. IV, с. 40—44.

Лозинский Евгений. Неокантианское течение в марксизме. (К истории современных этических исканий) — «Жизнь», 1900, № 12, с. 132—154.

Лозинский Евг. Современные этические искания. I. Моральное междуцарствие. II. Моральные искания — «Образование», 1904, № 8, с. 80—103; № 9, с. 31—46. (О Канте как предшественнике современных моральных исканий.)

Лопатин Л. М. Учение Канта о познании. Речь в торжественном заседании Психологического о-ва, посвященного памяти Канта 28 декабря 1904 г. — «Вопросы философии и психологии», 1905, кн. 76, с. 1—18.

Лосский Н. О. Обоснование мистического эмпиризма. — «Вопросы философии и психологии», 1904, кн. 72—75; 1905, кн. 77—79. (Гл. IV. Предпосылки теории знания Канта.)

Ляпидевский Н. П. Правовые идеи Иммануила Канта. М., 1870. 31 с. (Отт. из «Московских университетских известий», 1870, № 2.)

Мартов Л. Кант с Гинденбургом, Маркс с Кантом. (Из летописи идейной реакции.) Пг., 1917. 16 с.

То же, «Летопись», 1916. № 3, с. 164—170.

Мензель В. Взгляд на прошедшее пятнадцатилетие немецкой литературы. С нем. М. Г. — «Телескоп», 1831, ч. V, с. 145—170. (Упоминается И. Кант.)

Меринг Ф. Эммануил Кант I—VI. Пер. с нем. Е. Г. — «Правда», 1904, № 6, с. 202—215.

Милорадович К. М. Два учения о времени: Канта и Бергсона. — «Журнал Министерства народного просвещения», 1913, ч. X, VII, сентябрь—октябрь, с. 323—329.

Мокиевский П. Mind. New series. VIII, № 25—28, 1898.

Мокиевский П. Mind. vol. VIII. New series. № 29—39, 1899.

Мокиевский П. Mind. vol. IX. New series. № 41—44, 1902. Обзор — Felix Adler. Критика этики Канта и др. — «Вопросы философии и психологии», 1903, кн. 68, с. 522—529.

Мокиевский П. Mind. vol. XII. New series. № 45—48, 1903.

Мокиевский П. Mind. vol. XIII. New series. № 48—52, 1904.

Мокиевский П. Mind. vol. XV. New series. № 57—60, 1906.

Молчанов Н. G. Simmel. «Kant». Sechzehn Vorlesungen gehalten an der Berliner Universität. Leipzig, 1904.

Новгородцев П. Г-н Савальский о самом себе и о других. — «Вопросы философии и психологии», 1910, кн. 105, с. 382—389.



Новгородцев П. И. Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве. Два типических построения в области философии права. М., 1901. (4), IV. 245 с.

То же. — «Учен. зап. имп. Моск. ун.-та», 1901, вып. 19.

Новгородцев П. И. Кант как моралист. Речь на торжественном заседании Психологического об-ва, посвященного памяти Канта, 28 декабря 1904 г. — «Вопросы философии и психологии», 1905, кн. 76, с. 19—35.

Новгородцев П. И. Русский последователь Г. Когена (В. А. Савальский. Основы философии и права в научном идеализме. Марбургская школа в философии. Коген, Наторп, Штаммлер и др. Т. 1. М., 1908). — «Вопросы философии и психологии», 1909, кн. 99, с. 636—661.

Новости иностранной философской литературы. (Извлечение из рецензий в иностранных журналах.): *Apel Max. Kants Erkenntnistheorie und seine Stellung zur Metaphysik...* Berlin, 1895 и др. — «Вопросы философии и психологии», 1896, кн. 34, с. 499—513.

Новости иностранной философской литературы. (Извлечение из рецензий в иностранных журналах.): *Drews A. Kants Naturphilosophie als Grundlage seines Systems.* Berlin, 1894 и др. — «Вопросы философии и психологии», 1897, кн. 38, с. 558—564.

Новости иностранной философской литературы. (Извлечение из рецензий в иностранных журналах.): *F g. Paulsen. Immanuel Kant. Sein Leben und seine Lehre.* Stuttgart. — «Вопросы философии и психологии», 1899, кн. 48, с. 325—330. (Новые иностранные книги)... *Geschichte der letzten Systeme der Philosophie in Deutschland von Kant bis Hegel, von Dr. Karl L. Michelet. I Teil.* (история последних немецких систем философии от Канта до Гегеля. Соч. доктора Карла Людвига Мишеле. I часть). Berlin, 1837. — «Журнал Министерства народного просвещения», 1838, ч. XX, кн. 10—12, с. 456—457.

О кантовской концепции прекрасного. — «Северная Минерва», 1832, № 9, с. 135—144.

О. М. Иностранные книги. Опыт о философском ведении о философической вере. Соч. Ансильона. 1830. — «Телескоп», 1831, ч. II, с. 546—553. (Упоминается Кант (с. 549.)

О проблеме познавательной способности в философии Канта. — «Северная Минерва», 1832, ч. 4, с. 229—245.

Осиповский Т. Рассуждение о динамической системе Канта. Речи, произнесенные в торжественном собр. имп. Харьковского ун.-та 30 августа 1813 г. Харьков, 1813, с. 3—16.

О смысле жизни в философии Канта. (Из ж. «Вопросы философии и психологии»). — «Вестник знания», 1917, № 1. (Отд. новости науки, литературы, техники, с. 93.)

Паульсен Ф. Иммануил Кант. Его жизнь и учение. Пер. с нем. Н. Лосского. Спб., 1899, (4). 366, 3 с.

Письмо к Канту от неизвестного. Ответ Канта. — «Вестник Европы», 1809, ч. 42, с. 247—251.

Последние годы жизни Канта. (Из журн. «Plobe», Париж, 1830, отрывок) — «Атеней», 1830, ч. 1, № 5 март, с. 462—472.

Психологическое общество. Тезисы к рефератам Л. М. Лопатина. «По поводу гипотезы об индуктивном происхождении математических понятий» и «Теория математических познаний Канта» — «Вопросы философии и психологии», 1890, кн. 5, с. 61—65.

Радлов Э. Л. Kants Briefwechsel. В. I—II. Berlin, 1900.

Разные известия и замечания. — «Вестник Европы», 1811, ч. VIII, с. 69—73. (Против Канта).

Реньо Э. Очерки Германии. I. Взгляд француза на профессоров германских университетов. — «Заграничный вестник», 1865, № 9, с. 438—500 (с. 441—443 О Канте — профессоре университета).

Риль А. Иммануил Кант. Речь, произнесенная Алоизом Рилем в актовом зале университета в Галле, в торжественном заседании по случаю столетия со дня кончины Канта. Пер. с нем. Н. Авкс. — «Мир божий», 1904, № 4, апрель, отд. I, с. 74—88.

Савальский В. А. Основы философии права в научном идеализме. Марбургская школа в философии. Коген, Натторп, Штаммлер и др. Т. 1. М., 1908. IV. 360 с.

Савальский В. А. Ответ проф. Новгородцеву (По поводу его критической статьи «Русский последователь Германа Когена».) Poleмика. — «Вопросы философии и психологии», 1910, кн. 105, с. 341—381.

Саводник В. Archiv für systematische Philosophie. II Band, H. 4, 1896.

Сапунджиев Е. Отто Либман. — «Вопросы философии и психологии», 1912, кн. 113, с. 462—497.

Святский И. Гипотеза Канта — Лапласа. — В кн.: Ришар Ш. Л. Начало и конец мира. Пер., пред. и доп. И. Святского. Спб., 1884. 182 с.

С. Д. Бруно Баух. Эммануил Кант и его отношение к естествознанию. Пер. Г. Гордона. М., 1912.

Сеземан В. Е. Теоретическая философия Марбургской школы. — «Новые идеи в философии». Сб. 5. Теория познания. Спб., 1913, с. 1—34.

Селитренников А. М. Новая система панлогизма (P. Natortp. Die logischen Grundlagen der exacten Wissenschaften. Teubner, 1910). — «Вопросы философии и психологии», 1911, кн. 116, с. 94—115.

С. К. The Monist, т. 3, № 3—4.

Скворцов И. Критическое обозрение Кантовской «Религии в пределах одного разума». — «Журнал Министерства народного просвещения», 1838, ч. XVII, № 1—3.

Слонимский Л. Воинственная Германия и возврат к Канту. — «Вестник Европы», 1915, март, с. 317—322.

Современное направление просвещения. — «Телескоп», 1831, ч. 1, № 1, с. 1—46. (Упоминается Кант (с.18.)

Спекторский Е. Из области чистой этики. (Кант, Наторп, Коген, Сергеевич В. И. и др.) — «Вопросы философии и психологии», 1905, кн. 78, с. 384—411.

Стасюлевич М. М. Опыт исторического обзора главнейших систем философии истории. Спб., 1866, XII. 508 с. (В том числе И. Канта.)

Столица З. Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie. 1901 — Обзор. С. Siegel. Versuch einer empiristischen Darstellung der räumlichen Grundgebilde und geometrischen Grundbegriffe mit besonderer Rücksicht auf Kant und Helmholtz; E. Marcus. Versuch einer Umbildung der Kantischen Kategorienlehre и др. — «Вопросы философии и психологии», 1902, кн. 62, с. 744—751.

Ст-р. Небольшое соч. о правах и государстве д-ра Теодора Шмальца. Галле. 1805. — «Московские ученые ведомости», 1805, № 45, II/XI, с. 353—360. (Упоминается Кант.)

Сторожев В. Шаг назад в современной науке. (По поводу кн.: Новгородцев П. И. Кант и Гегель в их учении о праве и государстве. Ч. IV. М., 1902, 276 г.). — «Образование», 1902, № 9, отд. II, с. 1—18.

С. Ф. Schiller, als Philosoph und seine Beziehungen zu Kant, Festschrift der «Kunststudien». Herausgegeben von Hans Veihinger und Bruno Bauch. Berlin, 1905.

Тимковский Н. Мысли Канта о нравственности. Ст. 1 и 2. — «Журнал для всех», 1901, № 5, с. 587—598, № 6, с. 717—730.

Тимковский Н. И. Эстетика: А. Зейдель. К истории понятия «высокого» со времени Канта. Лейпциг, 1889.

Тимковский Н. И. Эстетика: В. Николаи. Последовательно ли развито понятие прекрасного у Канта? Диссертация на степень доктора философии. Лейпциг, 1881.

Тихомиров П. В. Вечный мир в философском проекте Канта. Сергиев Посад, 1899. 56 с. (Отт. из ж. «Богословский вестник», 1899, № 3—4).

Тихомиров П. В. К столетию смерти Канта (1804—1904). I. Личность Канта в изображении его современников. — «Богословский вестник», 1904, № 2, с. 317—335; № 6, с. 226—247.

Трауготт Ф. Краткая история философии. Приложение: Словарь философских терминов сост. В. Г. пер. С. К. Спб., 1909, VI. 96 с. 22 порт. (Прилож. к ж. «Вестник знания». Из содерж.: ч. III. От Декарта до Канта; ч. IV. От Канта до настоящего времени.)

Трубецкой Е. Н. Новое исследование о философии права Канта и Гегеля. (По поводу кн. П. Н. Новгородцева. «Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве» и «Историческая школа юристов») — «Вопросы философии и психологии», 1902, кн. 61, с. 581—605.

Грубецкой Е. Н. Панметодизм в этике. (К характеристике учения Когена.) — «Вопросы философии и психологии», 1909, кн. 97, с. 121—164.

Феофилакт (Русанов). О Кантовой философии. — «Чтение в имп. О-ве истории и древностей Российских при Московском университете», 1859, II, с. 124.

Фишер К. Иммануил Кант и его учение. Изд. 2-е, ч. 1. Спб., 1910. 634 с.

Флоренский П. А. Космологические антиномии Иммануила Канта. С прилож. экскурса об антиномической структуре разума. Сергиев Посад, 1909. 32 с. (Отт. из ж. «Богословский вестник», 1909, № 4.)

Фогель А. Философские основания педагогики (Локк, Кант, Гегель, Шлейермахер, Герbart, Бенеке). Митава, 1892. 134 с. (Прилож к ж. «Гимназия», № 18.)

Форлендер К. Кант и Французская революция. — «Северные записки», 1913, март, с. 120—130.

Франк С. Иммануил Кант. Основоположение к метафизике нравов. Пер. Л. Д. Б., под ред. д. чл. Психол. о-ва В. М. Хвостова. М., 1912.

Франк С. Религиозная философия Когена. (По поводу кн. д-ра А. Гурлянда. Герман Коген и его философское обоснование еврейства. Критический очерк. Пг. 1915.) — «Русская мысль», 1915, кн. XII, с. 29—91.

Фулье А. Кант и Кант. Изд. 2-е. Спб., 1900. 16 с.

Хомяков А. С. О современных явлениях в области философии. (Письмо к Ю. Ф. Самарину.) — «Русская беседа», 1859, т. 1, с. 1—32. (Упоминается Кант.)

Целлер Э. Кантовский принцип морали и противоположность формальных и материальных принципов морали. Пер. А. Котляр. — «Новые идеи в философии». Сб. 14, Этика I. Спб., 1914, с. 1—40.

Циглер Г. Э. Теория развития или априоризм? Геккель или Кант? — «Вестник знания», 1907, кн. 10—11, с. 102—106.

Циглер Г. Э. Эволюционное учение или априоризм? Геккель или Кант? — «Наука и жизнь», 1905, № 1, январь, с. 5—16.

Цион Э. Кант, Гельмгольц и проблема пространства. — «Вестник знания», 1903, кн. 10.

Челпанов Г. И. Априоризм и эмпиризм. (Ответ проф. Гилярову.) — «Труды психологической семинарии», т. 1, вып. 3. Киев, 1905, с. 1—32.

Челпанов Г. И. Обзор литературы о трансцендентальной эстетике Канта (1870—1900). — «Киевские университетские известия», 1900, май, с. 133—171.

(Челпанов Г. И.) Отчет о деятельности Психологической семинарии за 1847—1902 гг. — «Труды психологической семинарии». Т. 1, вып. 1. Киев, 1904, с. 1—11. (Упомянуты сообщения: Кордыш Л. О. Учение Канта о восприятии пространст-

ва и негативизм; Оглоблин Н. В. Об априорности понятия числа; Шиманский А. К. Понятие априорности у Канта; Юдин М. И. Разбор аргументов Канта об априорности пространства; Прессман Г. М. Трансцендентальное объяснение пространства у Канта; Книжник И. С. Учение Канта о времени; Слуцкий Е. Е. О двух первых антиномиях у Канта; Долинский Н. С. Об отношении Канта к Юму; Шиманский А. К. Теория познания Канта и физиология; Вайнштейн А. М. Этическое учение Канта; Берков О. Н. Этика Канта и эволюционизм; Маслов С. И. О реальности пространства и времени по Канту; Щербина А. М. О понятии опыта у Канта; Щербина А. М. Возражения против кантовского учения о вещи в себе (Якоби, Шульце, Маймон, Бек, Фихте, Рейнгольд и др.); Шпетт Г. Г. Спор между Тренделенбургом и К. Фишером о так наз. «третьей возможности» у Канта; Евстафьев В. Н. Учение о «вещи в себе» у Ланге и Ласвица; Гневушев А. М. Кант против идеализма; Щербина А. М. Учение о вещи в себе у Канта и др.)

(Челпанов Г. И.) Отчет о деятельности Психологической семинарии за 1902—1906 гг.— «Труды Психологической семинарии», т. 1. вып. 4. Киев, 1907, с. 1—11. (Упомянуты сообщения: Маслов С. И. О свободе воли у Канта; Шпетт Г. Г. О социальном идеализме (Кант—Гегель—Маркс—Штаммлер, Булгаков, Бердяев, Кистяковский); Гамбаров С. А. Теория познания Канта; Максимович Г. А. Учение Канта о причинности; Салатов Л. П. Теория причинности Юма и Канта; Щербина А. М. Учение Канта о вещи в себе и др.)

Чуйко В. Сведенборг и Кант. (К истории написания «Грезы духовидца, проясненные грезами метафизика» (1766). — «Труд», 1889, № 2, с. 169—186.

Фр. Шеллинг. Иммануил Кант. — «Новые идеи в философии. Сб. 12. К истории теории познания. I. Спб., 1914, с. 146—155.

Шпетт Г. Zu Kants Gedächtniss... Berlin, 1904.

Шпетт Г. И. Кант. Критика чистого разума. Пер. П. М. Соколова. Изд. 2-е. Спб., 1902; Кант. Грезы духовидца, проясненные грезами метафизика. Пер. с нем. Спб., 1904.

Шпетт Г. Г. Проблема причинности у Юма и Канта. — «Труды Психологической семинарии», т. 1, вып. 3. Киев, 1905, с. 1—16; вып. 4, 1907, с. 17—27.

Щербина А. М. Методология этики. — «Вопросы философии и психологии», 1913, кн. 120, с. 57—604.

Щербина А. М. Учение Канта о вещи в себе. (Гл. I—VI.) — «Труды психологической семинарии», т. 1, вып. 2. Киев, 1904, с. 1—106; вып. 3, 1905, с. 107—189.

Элькин Б., Шульце-Геверниц Г. Маркс или Кант. Авторизов. пер. с нем. Спб., 1909.

Эммануил Кант (Пер. В. Межевича?) из кн.: *Philosophie Transcendentale ou Systeme d'Emmanuel Kant, par L. F. Schön.* Paris, 1831. — «Телескоп», 1835, ч. XXVI, с. 134—150, 292—305.

Эрн В. Ф. От Канта к Крупну. — «Русская мысль», 1914, кн. XII, с. 116—124.

П. Ю[шкевич?] Кант. Критика чистого разума. Пер. с нем. Н. Лосского. Спб., 1907.

Яковенко Б. Наукоучение (Опыт историко-систематического исследования). I. Кант и задачи времени. — «Вопросы философии и психологии», 1914, кн. 122, с. 283—411.

Paul Ziffereг. Письма Канта. Пер. с нем. П. Э. — «Запросы жизни», 1912, № 13, с. 802—810.

A. Schweihard. Немецкая философия (Гегель, Шеллинг, Кант, Шлейермахер, Бенеке, Бернгард, Рейнгольд). — «Московский наблюдатель», 1838, ч. XIV, с. 163—190.

Считаем необходимым упомянуть о публикации изображения И. Канта в виде гравированного медальона на титульном листе «Вестника Европы» в 1808 г. (ч. XL).

Дополнения, как видим, достаточно обширны и в указаниях на публикации текстов И. Канта на русском языке, и в литературе о нем. Мы сочли также необходимым уточнить ряд выходных данных в изданиях, уже указанных в имеющемся указателе, поскольку они меняют наши представления об их объеме, авторе или переводчике, месте и времени издания.

Большой объем в наших дополнениях занимают рецензии и библиографические обзоры русских и иностранных исследований мировоззрения Канта, что является, по сути, достаточно выразительной характеристикой внимания русской философской мысли к его теоретическому наследию.

Теперь с учетом приведенных нами библиографических дополнений представляется возможным провести наукометрический анализ литературы о Канте и его изданиях до 1917 г., что позволит, по нашему мнению, выявить тенденции влияния его философии в России, формы ее освоения (см. таблицу).

Полученные данные достаточно четко коррелируются с основными моментами истории русской философии в XIX — начале XX вв. Таблица дает наглядную картину динамики внимания русской философской мысли к теоретическому наследию И. Канта.

В начале XIX в. этот интерес проявился в публикации нескольких работ Канта и оригинальных откликов на его философию, что было связано с общим интересом к немецкой классической философии.

Однако начиная с 20-х гг. и на протяжении сорока лет (!) произведения Канта в России не печатаются. Это печально известное время «суда» над профессорами Петербургского университета<sup>3</sup>, разгула реакции и, наконец, запрещения преподавания философии в русских университетах.

Наукометрические данные русской кантианы  
1800—1917 гг.

Годы	Издании Канта		Литература о Канте			В том числе журнальная			Области Кантовой философии					
	всего	в том числе журн.	всего	из них:		всего	из них:		Общественно-философские вопросы		Этика		Эстетика	
				оригиналы	переводы		книжки, статьи	рецензии	произведения Канта	литература о нем	произведения Канта	литература о нем	произведения Канта	литература о нем
1800—1810	3	1	3	2	1	2	1	1	1	3	1	—	1	—
1811—1820	1	1	3	2	1	2	2	—	—	3	—	—	1	—
1821—1830	—	—	3	3	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—
1831—1840	—	—	13	8	5	13	10	3	—	11	—	—	—	2
1841—1850	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
1851—1860	—	—	5	3	2	3	3	3	—	5	—	—	—	—
1861—1870	2	—	9	7	2	3	2	1	1	9	—	—	1	—
1871—1880	4	—	4	4	—	—	—	—	1	4	—	—	3	—
1881—1890	1	1	21	17	4	11	7	4	—	17	—	—	—	2
1891—1900	12	5	65	54	11	33	17	16	11	60	1	2	—	3
1901—1910	19	4	117	89	28	69	37	32	17	103	2	12	—	2
1911—1917	6	2	47	39	8	33	28	5	3	38	3	6	—	3
Итого ...	48	14	291	229	62	172	107	65	35	257	7	22	6	12

Чрезвычайно малый, по сравнению, например, с Гегелем, интерес к творчеству Канта объясняется также и субъективными интересами передовой русской общественной мысли, которая в немецкой философии искала ответы на насущные задачи общественного развития России. Поэтому диалектика Гегеля, понятая как «алгебра революции», русским мыслителям и общественным деятелям была ближе, чем трансцендентализм кантовской философии.

Урон, нанесенный царизмом русской философии, сказался и в последующие годы: в 70—80-х годах XIX в. выходят немногие работы Канта и исследования о нем.

В конце XIX в. наступает резкое возрастание интереса к И. Канту в связи с деятельностью немецких и русских неокантианцев. За десятилетие 1891—1900 гг. работ Канта опубликовано столько же, сколько за предыдущие 90 лет! Столь же интенсивно возрастает количество публикаций о творчестве немецкого философа. При этом нужно заметить, что растет число переводных работ (это характерно для неокантианства), увеличивается число переводов Канта и работ, посвященных этической проблематике.

В 1904 г. в России широко отмечалась столетняя годовщина со дня смерти И. Канта. Это обстоятельство, наряду с активизацией деятельности неокантианцев, и обусловило «пик» русской кантианы в десятилетие 1901—1910 годов.

\* \* \*

Наукометрические данные, полученные нами в результате библиографических разысканий, подтверждаются материалами, обнаруженными в Центральном Государственном историческом архиве СССР, Ленинградском Государственном историческом архиве, Русском отделе Института русской литературы АН СССР.

Вот некоторые из наиболее характерных примеров.

Имя Канта и его философии неоднократно упоминалось в «Деле вольнодумствующих профессоров» Петербургского университета в 1821 г., знаменовавшем собой один из эпизодов борьбы царизма и мистицизма с философской деятельностью прогрессивных ученых Балугьянского, Галича, Куницына, Лодия, Лубкина, Осиповского и др.

В ходе подготовки «суда» Ученый комитет Главного управления училищ потребовал представить конспекты и книги, по которым читается в университетах, лицеях и гимназиях курс естественного права. Это действие Ученого комитета было инспирировано представлением от 27 августа 1820 г., которое послал попечитель Казанского учебного округа М. Л. Магницкий министру духовных дел и народного просвещения князю А. Н. Голицыну, где он пишет: «В инструкции ректору Казанского уни-



верситета ваше сиятельство поставить изволили общую преграду злоупотреблению философии. Гордое лжемудрие века сего преклонило колено пред алтарем христовым и систематическое развращение ума и сердца в Казанском университете навсегда прекратилось. Осталась необузданною одна наука философская — «право естественное» (л. 1).

И далее просит Министра привести преподавание естественного права в соответствие со словами и духом священного писания.

В фонде Ученого комитета Главного управления училищ ЦГИА. ф. 734), где сохранилось приведенное выше «представление» Магницкого, имеется часть представленных рукописей курсов естественного права и отзывы на них и на те книги, по которым эти курсы читались.

Рецензентами выступали многие члены Ученого комитета, но особо усердствовал известный «гаситель просвещения» Д. П. Рунич. Приведем отрывки из двух его отзывов, в которых он запрещает учебные пособия из-за их кантианской ориентации.

Так, в отрицательном отзыве на «Естественное право» профессора философии в Галле Гофбауэра, по которому читался этот курс студентам Ярославского Демидовского высших наук училища, он пишет: «Книга сия основана на началах Кантовой школы <...> Умозрение, утвержденное на неограниченном доверии к разуму, непременно отвлекает человека от света откровения». (ЦГИА СССР ф. 734, оп. 1, ед. хр. 152, л. 112).

Другой книге «Естественное право» Франца фон Цейлера — профессора Венского университета, по которой курс этот читался в Киевской гимназии, Д. П. Рунич дал отрицательный отзыв, поскольку нашел, что «при всей бдительности правительства Австрийского, при всей благонамеренности сочинителя, вкрались мнения, по начальным заключениям ложные. Из них особенно заслуживают внимания следующие:

§ 1. Понятие о праве.

§ 2. Примечание.

§ 4. Главное начало.

§ 6. Главное начало обязанностей.

§ 31. Похвала Гоббсу.

§ 37. Похвала философии Кантовой.

§ 42. Врожденные права человека на собственное лицо». (ЦГИА СССР, ф. 734, оп. 1, ед. хр. 152, л. 142).

В своей статье «К столетней годовщине смерти И. Канта» (Варшавские университетские известия, 1904, № 7) Е. А. Бобров указывает, что М. Магницкий добился увольнения профессора естественного права Казанского университета кантианца Г. И. Солнцева с запрещением заниматься преподавательской деятельностью (с. 15). В деле «По представлению попечителя Казанского учебного округа об увольнении профессора Солнцева из ведомства Казанского университета» (ЦГИА СССР, ф. 733,

оп. 40, ед. хр. 64) нет упоминаний о кантианском характере его курса естественного права, а сам курс пока нами не обнаружен. Однако некоторые косвенные данные, связанные с кризисом феодальной идеологии этого периода, подтверждают факт, сообщенный Е. Бобровым.

Архивные документы из фондов Санкт-Петербургского духовного цензурного комитета (ЦГИА, ф. 807, оп. 1, ед. хр. 509) позволяют уточнить имя автора одной из русских работ о Канте<sup>4</sup>. 14 ноября 1833 г. было начато дело «О разрешении к печати рукописей а) «Записки на послание к Ефессеям» и б) «Критическое обозрение Кантовой религии в пределах одного разума» профессора протоиерея И. Скворцова, где было определено, что вторую работу будет рассматривать член духовного цензурного комитета архимандрит Платон. В деле имеется его «заявление», в котором он пишет: «По определению цензурного комитета я рассмотрел рукопись: «Критическое обозрение Кантовой религии в пределах одного разума» и не нашел в ней ничего такого, что бы, на основании правил цензурного устава, могло служить препятствием к ее напечатанию. Цензор Академии инспектор архимандрит Платон» (л. 3).

Рукопись И. Скворцова находится в другом фонде (ЦГИА, ф. 802, оп. 1, ед. хр. 7395, л. 31—55).

В фонде Санкт-Петербургского цензурного комитета имеются отзывы архимандрита Макария, который цензуровал в 1863—1864 гг. перевод работы К. Фишера о Канте. Эти отзывы не имеют замечаний и дают разрешение на печатание перевода (ЦГИА, ф. 807, оп. 2, 1863, ед. хр. 1389; ед. хр. 1390, л. 36; 1864, ед. хр. 1403, л. 16).

В архивных фондах цензурных комитетов и редакций «осело» немало рукописей, не увидевших свет. Есть среди них переведенные на русский язык произведения И. Канта и работы о нем. Так, в фонде редакции «Журнала Министерства народного просвещения» сохранилась общая тетрадь с 59 л. односторонней записи, содержащей перевод сочинения Канта «О ложном хитросплетении четырех силлогических фигур (1762), выполненный Р. Гоувальтом (ЦГИА СССР, ф. 742, оп. 2, 1901, ед. хр. 89). Впервые же эта работа была опубликована в 1940 г. в переводе Б. А. Фохта в сочинениях Канта (с. 19—34).

Еще один пример.

Впервые перевод книги неокантианца К. Форлендера «Кант и социализм» опубликован в Москве в 1906 г. В делах Санкт-Петербургского цензурного комитета нами обнаружен более ранний (1901 г.) перевод этой работы и обстоятельный отрицательный отзыв цензора Вержбицкого на эту работу. (ЦГИА, ф. 777, оп. 5, 1901, ед. хр. 92). Анализ этого отзыва и сам факт запрещения работы, написанной в духе неокантианского этического социализма, показывает, что царские чиновники еще не уловили антимарксистского характера неокантианских писаний.

Лишь спустя несколько лет они поняли это и открыли широкую дорогу работам того же К. Форлендера и других неокантианцев.

Деятельность русских неокантианцев была многогранной, что прослеживается уже в библиографическом указателе русской литературы о Канте. Наиболее активным из русских неокантианцев был профессор Петербургского университета А. И. Введенский, который не только сам написал и опубликовал ряд работ о Канте, но и рекомендовал темы, связанные с разработкой кантовского наследия, студентам, оканчивающим Петербургский университет, в качестве итоговых работ.

В фонде Петербургского университета (ЛГИА, ф. 14) нами обнаружено шесть таких работ:

1. Васильева Мария Ивановна. Учение об априорности у Канта (Сочинение на тему, предложенную профессором А. И. Введенским). (ЛГИА, ф. 14, оп. 8, 28/XI-1912, ед. хр. 241. Имеет 21 лист и пометки: «По поручению С. В. Рождественского» и «весьма удовлетворительно А. Введенский».)

2. Муретов Д. Д. Критика Шопенгауэром учения о категорическом императиве. (ЛГИА, ф. 14, оп. 8, V. 1910, ед. хр. 1096. Имеет 53 листа и пометки «Весьма удовлетворительно, май 1910 г. А. Введенский». В конце рукописи карандашом «оч. хорошо».)

3. Парчевский Ф. Я. Учение Канта об антиномиях. (ЛГИА, ф. 14, оп. 8 без даты, ед. хр. 1218. Имеет 30 листов рукописи и оценку А. Введенского «удовлетворительно».)

4. Гартц Ф. Понятие опыта в связи с понятием объективности и общезначительности у Канта. (ЛГИА, ф. 14, оп. 8 без даты, ед. хр. 425. Сохранились следующие листы рукописи: 1, 6—39, 71—77. Отметка А. Введенского «удовлетворительно».)

5. Жаков К. Ф. Основная идея критической философии Канта и развитие ее в первых двух изданиях «Критики чистого разума». (ЛГИА, ф. 14, оп. 6, без даты, ед. хр. 1344, л. 28—72. Оценки не имеет.)

6. Мучник С. Ф. Некоторые элементы теории познания Лейбница в их отношении к теории познания Канта. (ЛГИА, ф. 14, оп. 26, ед. хр. 81. Имеет 20 листов рукописи и оценку А. Введенского «удовлетворительно».)

С трех первых работ, носящих более оригинальный характер, нами изготовлены микрофильмы, которые будут представлены в музее Канта при Калининградском университете.

В заключение укажем, что и библиографические, и архивные разыскания, предпринятые нами, выявили лишь часть того обширного эмпирического материала, который служит источниковой основой русской кантианы.

---

<sup>1</sup> Каменский З. А. Кант в России. — В кн.: Философия Канта и современность. М., 1974, с. 289.

<sup>2</sup> Указатель «Издания Канта на русском языке» в кн.: Вопросы теорети-

ческого наследия Иммануила Канта. Калининград, 1975 (с. 181—183) дополнен лишь изданиями последних лет.

<sup>3</sup> Зверев В. М. Философия в России до и после «суда» над профессорами Петербургского университета. — «Вести. Ленингр. ун-та, 1969, № 5, вып. 1.

<sup>4</sup> См.: И. С. Критическое обозрение кантовской «Религии в пределах одного разума». — «Журнал Министерства народного просвещения», 1838, ч. XVII, № 1—3, с. 44—99.